



**Fejér Megyei Kormányhivatal
Székesfehérvári Járási Hivatala**

Ügyiratszám: **FE-08/ÉPÍT/2118-9/2016**
Ügyintéző: Peschka Zsuzsanna
(Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály)
Telefon: 06 22 798-784
peschka.zsuzsanna@fejer.gov.hu
ÉTDR ügy-azonosító: 201600067614
ÉTDR irat-azonosító: IR-000555478/2016
Műemléki törzsszám: M 1644 [3581]

Tárgy: Bodajk, Petőfi S. u. 60. szám alatti, 562 hrsz.-ú ingatlanon álló községháza felújítására, korszerűsítésére vonatkozó
örökségvédelmi engedély

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

HATÁROZAT

Bodajk Város Önkormányzata (8053 Bodajk, Petőfi S. u. 60.) ügyfél képviseletében eljáró Rigó Sándor (8053 Bodajk, Petőfi S. u. 60.) meghatalmazott (a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére **engedélyezem**, hogy **Bodajk, Petőfi S. u. 60. szám alatti, 562 hrsz.-ú ingatlanon a álló községháza felújítási, korszerűsítési munkáit** a Kádár Bálint tervező (névjegyzéki szám: É 01-4791) által 2016. március 5-én készített terveknek, mellékleteknek megfelelően elvégeztesse, **nevezetesen:**

- hátsó épületszárny hőszigetelése,
- első épületszárny, utcafronti homlokzat festése,
- első épületszárny földem hőszigetelése, valamint hátsó tornác hőszigetelése,
- ablakok korszerűsítése, felújítása, cseréje,
- homlokzati festés,
- hátsó épületszárny udvari tetősíkjára napelemek elhelyezése,
- portikusz járófelületén kőburkolat elhelyezése,

Kikötés:

1. Jelen engedély a főbejárati ajtó és vasalatai felújítására nem vonatkozik, csak a meglévő állapot ráfestéssel történő állagmegóvására.

Általános előírások:

1. Az engedélyezett tevékenység megkezdését megelőzően **10 nappal** a tevékenység tényleges végzésének megkezdését hatóságomnak elektronikus úton be kell jelenteni.
2. Ez a hatósági engedély a jogerőre emelkedéstől számított 1 év elteltével érvényét veszti, kivéve, ha az engedélyezett tevékenységet megkezdtek és 2 éven belül az örökségvédelmi engedély tárgyát képező építési munkák befejezését bejelentik.
3. Az örökségvédelmi hatóság az engedély hatályát, annak lejártá előtt az engedélyes kérelmére legfeljebb két évre meghosszabbíthatja.
4. Az örökségvédelmi engedély alapján végzett munkákról azok befejezését követő **8 napon** belül az engedély jogosultjának fotódokumentációt kell készíteni.
5. A fotódokumentációt elektronikus formában a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ Nyilvántartási Iroda (cím: 1014 Budapest, Táncsics Mihály utca 1.; Tel.: +36 1 225 4800; Fax: +36 1 225 4900; e-mail: info@forsterkozpont.hu) útján **az Országos Építésügyi**

Nyilvántartásba (a továbbiakban: OÉNY) a munkák befejezését követő **15 napon belül fel kell tölteni.**

Hivatalom a feltöltési kötelezettség teljesítését ellenőrizni fogja, és a teljesítés elmulasztása esetén határidő megjelölésével kötelezi az engedély jogosultját a mulasztás pótlására.

Tájékoztatom Építetöt, hogy a 2016. szeptember 28-án kelt, FE08/ÉPÍT/2118-6/2016 számú függő hatályú határozatom nem emelkedett jogerőre, ezáltal Építetöt a joggyakorlás nem illeti meg, nem jogosult a tízezer forintra és nem mentesül az egyéb eljárási költség megfizetése alól.

Ezen határozat ellen az ügyfél jogszabálysértésre hivatkozva a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül - a bírósági felülvizsgálat iránt - keresetet nyújthat be. A keresetlevelet hatóságomnál kell benyújtani, és arról a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság dönt.

A kereset benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemben valószínűsíteni kell, hogy a végrehajtást követően az eredeti állapot nem állítható helyre, vagy a végrehajtás elmaradása nem okoz súlyosabb károsodást, mint amilyen a végrehajtás felfüggesztésének elmaradása járna. Az ezt alátámasztó bizonyítékokat a kérelemhez csatolni kell. E kötelezettség elmulasztása esetén a bíróság a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet – hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – hivatalból elutasítja.

A közigazgatási ügyben eljáró bíróság – az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével – jogszabálysértés megállapítása esetén a határozatot hatályon kívül helyezi, és szükség esetén új közigazgatási eljárás lefolytatását rendelheti el. Jogszabálysértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

Jelen engedély a közléssel egy időben jogerőre emelkedik

INDOKOLÁS

Kérelmező a Bodajk, Petőfi S. u. 60. szám alatti, 562 hrsz.-ú ingatlanon álló községháza felújítására, korszerűsítésére vonatkozó örökségvédelmi engedély kiadását kérte Hivatalomtól.

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy az eljárás a M 1644 [3581] műemléki törzsszámon nyilvántartott, egyedileg védett műemléket (Bodajk, Petőfi S. u. 60. szám alatti, 562 hrsz.-ú ingatlanon álló községháza) érinti.

Eljárásom során a tervezett tevékenység vonatkozásában a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 53. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott szempontok érvényesülését mérlegeltem.

A Kr. 56. § (4) bekezdése szerint a 2016. szeptember 26-án megtartott helyszíni szemlén megállapítottam, hogy az építéstörténeti tudományos dokumentáció, az értékleltár megfelelően dokumentálja, illetve rögzíti a védett műemléki értékeket, a meglévő állapotot rögzítő dokumentáció tartalma a valóságnak megfelel, a tervezett tevékenységgel érintett műemlék megőrzésének és érvényesülésének feltételei adottak, az érintett műemléken a tervezett tevékenység megvalósítható és a tevékenységet nem kezdték meg.

A Kr. 30. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kr. 28. § (2) bekezdése értelmében a műemléket fizikai valójában kell megőrizni, valamint előnyben kell részesíteni az ezt elősegítő, az érték anyagi megőrzését biztosító építészeti-műszaki megoldásokat. Ezen túlmenően a Kr. 30. § (2) bekezdése értelmében a műemlék hasznosítása, használata nem járhat a védettséget megalapozó műemléki érték veszélyeztetésével.

A Kr. 30. § (2) bekezdése kimondja, hogy a műemléket fizikai valójában, anyagi és eszmei értékei összefüggéseire tekintettel kell megőrizni, védett értékeit hitelesen és meghatározó módon érvényre kell juttatni.

A Kr. 30. § (3) bekezdése kimondja, hogy műemlék esetén az építészeti-műszaki beavatkozás, különösen az energetikai követelmények betartása, az energia-megtakarítási célú felújítás során a műemléki érték megjelenését és érvényesülését nem sértő megoldásokat kell alkalmazni.

A kérelmet és mellékleteit átvizsgálva megállapítottam, hogy az elvégezni tervezett munka kikötéseim betartása esetén az örökségvédelem érdekeit nem sérti, ezért a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. (a továbbiakban: Kötv.) 63. § (3) bekezdése és a Kr. 39. §-a alapján az engedélyt megadtam.

Kikötésemet az alábbiak alapján tettem:

1. Balázsik Tamás (21-0172) művészettörténész-régész által 2016. augusztusban készített építéstörténeti dokumentáció és értékleltár alapján a főbejárati ajtó műemlékvédelmi szempontból védendő elemnek minősül.

Az általános előírások közül az 1. pontba foglalt előírásom a Kr. 57. § (4) bekezdésén, a 2. pontba foglalt előírásom a Kr. 57. § (2) bekezdésén, az 3. pontba foglalt előírásom a Kr. 53. § (1) bekezdés b) pontján, a 4. pontba foglalt előírásom a Kr. 52. § (1) bekezdésén, az 5. pontba foglalt előírásom a Kr. 52. § (2) bekezdésén és a Kr. 72. § (4) bekezdésén alapszik.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 71/A. § (4) bekezdése szerint a 2016. szeptember 28-án kelt, FE08/ÉPÍT/2118-6/2016 számú függő hatályú döntéshez akkor kapcsolódnak joghatások, ha a kérelem beérkezését követő két hónap elteltével a hatóság a hatósági ügy érdemében nem döntött és az eljárást nem szüntette meg.

Tekintettel arra, hogy az eljárásban a Ket. 71/A. § (4) bekezdésében meghatározott két hónapos határidőn belül döntöttem, Építettőt nem illeti meg a kérelmezett jog gyakorlása, nem jogosult a tízezer forintra és nem mentesül az egyéb eljárási költség megfizetése alól.

Felhívom a kérelmező figyelmét arra, hogy az engedélyezett munka csak határozatom jogerőre emelkedése után kezdhető meg. Az engedély jogerőre emelkedéséről a záradékolt dokumentáció megküldésével értesíteni fogom. Az engedélyezettől eltérő munkát csak hatóságom módosított örökségvédelmi engedélye alapján szabad végezni.

Hatáskörömet a Kötv. 63. § (3) bekezdése, a Kr. 3. § a) pontja, illetékességemet a Kr. 3. § a) pontja alapján az 1. számú melléklet 6. pontja állapítja meg.

Felhívom a figyelmet arra, hogy határozatom a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közléssel jogerőre emelkedik. Bírósági felülvizsgálat iránti kereset esetleges érkezéséről értesíteni fogom.

A döntésem bírósági felülvizsgálatának lehetőségéről a Kötv. 75/C. §-a, Ket. 100. § (1) és (2) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény XX. fejezete alapján adtam tájékoztatást.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 3/2016. (II.29.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, 2016. október 25.

Dancs Norbert
járási hivatalvezető
nevében és megbízásából

Bartus Tamás
osztályvezető

Erről értesül:

Kérelmező:

1. **Bodajk Város Önkormányzata** 8053 Bodajk, Petőfi S. u. 60.

Meghatalmazott:

2. **Rigó Sándor** ÉTDR

Tervező:

3. **Opinion Builders - Kádár Bálint** 1111 Budapest, Szent Gellért tér 3.

Használati jog jogosultja:

4. **FM Kormányhivatal – Detre Csaba** 8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.
5. Irattár

Jogerő után:

Kérelmező:

6. **Bodajk Város Önkormányzata** 8053 Bodajk, Petőfi S. u. 60.

Meghatalmazott:

7. **Rigó Sándor** ÉTDR

Tervező:

8. **Opinion Builders - Kádár Bálint** 1111 Budapest, Szent Gellért tér 3.

Tájékoztatásul:

1. **NYI**
2. Irattár