



**Bodajk Város  
Polgármestere**

8053 Bodajk, Petőfi S. u. 60.  
Tel.-fax: 22/410-001  
E-mail: bodajkpm@t-online.hu

Ügyiratszám: Bod/57/2025.

Sorszám: 26/2025.

Nyilvános ülés	<input checked="" type="checkbox"/>
Zárt ülés	<input type="checkbox"/>
Mötv. 46. § (2) a)	<input type="checkbox"/>
Mötv. 46. § (2) b)	<input type="checkbox"/>
Mötv. 46. § (2) c)	<input type="checkbox"/>

**T á j é k o z t a t ó**  
**állásfoglalásról**

Előadó:  
Wurczinger Lóránt polgármester

Előkészítésben részt vett:  
Haraszi Sándor ügyintéző

Előzetesen tárgyalja:  
Gazdasági Bizottság

egyszerű többség	<input checked="" type="checkbox"/>
minősített többség	<input type="checkbox"/>
Mötv. 50. §	<input type="checkbox"/>
Mötv. 42. § ...	<input type="checkbox"/>
SzMSz 34. § (2) ...	<input type="checkbox"/>

Készült:  
Bodajk, 2025. január 16.

## **Tisztelt Képviselő-testület!**

Bodajk Város Önkormányzat (a továbbiakban: önkormányzat) a Petőfi S. utcai új parkoló bejáratánál a 8204-es számú közút területén (Bodajk 606/6 hrsz) keletkező vízelvezetés problémáját 2024. novemberében kiemelt útszegély és vízelvezető csatorna építésével oldotta meg br. 1.524.959 Ft értékben.

A képviselő-testület a felelősség megállapítása érdekében szeretne volna kivizsgálni, hogy a fenti probléma és a felmerülő költségek, kivitelezési hiányosságra, tervezői hibára vagy egyébekre vezethető-e vissza.

A fenti kérdésnek eleget téve dr. Lőrincz Dorottya és dr. Dobos István ügyvédek felkérésével jogi állásfoglalást kértünk, amelyet 2024. december 16-án megküldtek.

Az állásfoglalás az előterjesztés mellékletét képezi.

Az állásfoglalás jogszabályi alátámasztással a hiba felelősenek a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-t (a továbbiakban: Közút) nevezte meg.

A pénzügyi követelések érvényesítésére többek között az alábbi javaslatokat fogalmazták meg:

1. Amennyiben a kár összege 3 millió forintnál kevesebb (br. 1.524.959 Ft), kötelező fizetési meghagyást kezdeményezni, ugyanis 3 millió forint alatti összeg esetén a bíróság visszautasítaná a keresetlevelet.
2. Ha a fizetési meghagyásnak a Közút nem mond ellent 15 napon belül, úgy a fizetési meghagyás jogerős lesz és így végrehajtható. Amennyiben azonban a Közút ellentmondással él, úgy az eljáró közjegyző végzést hoz, és megállapítja, hogy az eljárás perré alakul, ez esetben pedig 15 napon belül kell benyújtani a keresetet tartalmazó iratot, mely anyagi jogi határidő, tehát fontos a határidő megtartása.

A bizonyítás kapcsán azt javasolják, hogy amennyiben a felszólító levélre nem teljesít a Közút, úgy a pert megelőzően érdemes közjegyzői eljárás keretében igazságügyi szakértőt kirendelni.

A per kapcsán további fontos tudnivaló, hogy:

- 6% a peres eljárás illetéke, amennyiben fizetési meghagyással kezdődik az eljárás, úgy 3% illetéket kell megfizetni és peres eljárás esetén további 3% kiegészítő illetéket kell megfizetni a felperesnek;
- a bizonyítás költségeit a felperes előlegezi;
- a pereszes fél fizeti a pernyertes perköltségeit, tehát amennyiben a Közút pereszes, úgy az önkormányzat ügyvédi munkadíját, előzetes bizonyítás költségét, lerótt illetéket, ügyvédi munkadíjat a Közút kell, hogy megfizesse.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy tájékoztatómat megtárgyalni és elfogadni szíveskedjen.

**Wurczinger Lóránt s. k.**  
polgármester

## **Határozati javaslat**

### **állásfoglalásról szóló tájékoztatóról**

A képviselő-testület a Bodajk 606/6 hrsz-ú Petőfi Sándor u. vízelvezetési problémáinak jogi állásfoglalásáról szóló tájékoztatót megtárgyalta és azt tudomásul vette.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy folytasson egyeztetéseket az érintettekkel, melynek eredményéről - a további döntések meghozatala érdekében - tájékoztassa a képviselő-testületet.

Felelős: Wurzinger Lóránt polgármester

Határidő: azonnal

döntésre: a képviselő-testület következő soros ülése



## **Állásfoglalás Bodajk Város Önkormányzat részére**

### **I. Megkeresés, tényállás:**

Bodajk Város Önkormányzat (továbbiakban: „Önkormányzat”) állásfoglalás iránti kérelemben az alábbi tényállást vezette le, mely tekintetében jogi állásfoglalásunkat kérte:

Az Önkormányzat útügyi építési engedély kiadását követően egy 15 beállásos parkolót létesített a 606/4 hrsz-ú ingatlanon közbeszerzés keretében. Az újonnan létesített parkoló területe szomszédosan érintett a Magyar Állam tulajdonát képező, és a Magyar Közút Nonprofit Zrt. (továbbiakban: „Közút”) kezelésében álló Petőfi Sándor utcával, a 606/6 hrsz-ú főúttal. A parkoló kivitelezése nem érintette a 606/6 hrsz-ú főutat. A műszaki átadásra meghívásra került a Közút megbízottja, aki utólag további műszaki követeléseket fogalmazott meg a 606/6 hrsz-ú főút ingatlanhatáron lévő területére. A Közút álláspontja szerint az ott összegyűlt csapadékvíz elvezetését az Önkormányzatnak kell megoldania, tekintve, hogy a csapadékvíz a parkolóból és az önkormányzat 606/6 hrsz-ú főútba torkolló saját útjain keletkezett csapadékvízből keletkezik. Az Önkormányzat álláspontja szerint azonban a parkoló kivitelezése körében a csapadékvíz-elvezetés megfelelően került kialakításra, valamint az Önkormányzat a környező utcákban is szakszerűen biztosítja a csapadékvíz elvezetését.

Az Önkormányzat birtokában áll egy videófelvétel, mely alkalmas annak bizonyítására, hogy a 606/6 hrsz-ú főút parkolóval határos szakaszán összegyűlt csapadékvíz a 606/6 hrsz-ú főút fenti szakaszáról folyik le. Az Önkormányzat az időjárási körülmények figyelembe vétele mellett úgy határozott, hogy saját költségén megoldja a fentebb írt problémát, azaz a 606/6 hrsz-ú főutat érintő csapadékvíz elvezetési kérdését, ezzel is megelőzve a további, fagyos, esős időjárás által bekövetkező következményeket.

Az Önkormányzat kiemelte, hogy a 606/4 hrsz-ú ingatlan az építési engedély kiadásakor még a Magyar Állam tulajdonában állt és a Közút adott ki a kivitelezéshez közútkezelői nyilatkozatot is. A Közút sem az engedély kiadásakor, sem pedig a közútkezelői hozzájárulások során nem tett olyan tartalmú nyilatkozatot, felhívást, amely a 606/6 hrsz-ú ingatlant érintő előírásokat tartalmazott volna.

Az Önkormányzat arra kíván választ kapni, hogy az általa elvégzett munkák költsége kire terhelhető.

### **II. A csapadékvíz elvezetésével kapcsolatos megállapítások**

Több oldalról is szükséges megközelíteni ezt a kérdést, ugyanis elsődlegesen azt kell meghatározni, hogy kinek a feladata a vízelvezető rendszer kialakítása, karbantartása.

1) A 606/6 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlan megnevezése: kivett országos közút, így az alábbi jogszabályi rendelkezések az irányadók:



A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 33. § (1) bekezdése szerint:

*„E törvény szerint az út kezelői:*

*a) a koncessziós szerződés alapján működtetett országos vagy helyi közút tekintetében a koncessziós társaság;*

*b) az a) pontban nem említett*

*ba) országos közút vonatkozásában a miniszter döntése alapján a fenntartásra, a fejlesztésre és a fejlesztéssel összefüggő üzemeltetésre alapított költségvetési szerv, vagy olyan gazdálkodó szervezet, amelyben az állam 100%-os részesedéssel rendelkezik”.*

Az országos közutak kezelésének szabályozásáról szóló 6/1998. (III. 11.) KHVM rendelet 1. § (2) bekezdése szerint:

*„A rendelet hatálya*

*a) a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 33. § (1) bekezdés a) pontjában és b) pont ba) alpontjában meghatározott közútkezelőkre,*

*b) az országos közutakra, azok tartozékaira és műtárgyaira, az országos közúthálózat folyam- és folyóhídjain lévő gyalog- és kerékpárutakra, azok fel- és lehajtó rámpáira, az országos közutak területén lévő és a közútkezelő kezelésében álló gyalog- és kerékpárutakra azok fel- és lehajtó rámpáira (a továbbiakban: közutak), valamint*

*c) a közutak kezelőinek nyilvántartási, ellenőrzési, üzemeltetési és fenntartási, valamint a közlekedést befolyásoló eseményekkel kapcsolatos információszolgáltatási feladataira, a koncessziós társaságok esetében a koncessziós szerződésben foglaltak figyelembevételével terjed ki.”*

Az 1/A. § (1) szerint *„a koncessziós szerződés keretében megvalósult és megvalósuló országos közutak kivételével az országos közúthálózat közútkezelői feladatait a Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Magyar Közút Zrt.) látja el, a közlekedésért felelős miniszterrel kötött szerződés alapján.”*

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. honlapján a céget bemutató adatok szerint:

*„A Magyar Közút Nonprofit Zrt. célja és feladata, hogy útfenntartó tevékenységével zavartalan közlekedést biztosítson minden forgalomban résztvevő számára. **A szervezet által végzett tevékenység kiterjed az országos közúthálózatra és az autópályák üzemeltetési, fenntartási és karbantartási munkáira is. Feladataink közé tartozik az utak burkolatának ellenőrzése, javítása, a padkák rendezése, a burkolaton kívüli területek tisztítása, a forgalomra veszélyes növényzet eltávolítása, a vízelvezető rendszerek karbantartása, az utak területek kaszálása, a vegyszeres növényvédelem, az útellenőrzés, a forgalomtechnikai jelzések kihelyezése, az útburkolatjel festés, télen a hó eltakarítás, síkosság-mentesítés.”***



A fentiek alapján tehát megállapítható, hogy a 606/6 hrsz-ú közút kezelője a Közút, amelynek feladatait a KHVM rendelet (továbbiakban: Rendelet) szabályozza. E tekintetben a Rendelet 5.1.2. pont szerint:

*„Az útpadkák és a vízelvezető rendszerek fenntartása.*

*A közútkezelő által összeállított éves javítási program szerint el kell végezni azokat a fenntartási munkákat, amelyek a burkolatról és a padkáról a víz árokba jutását, majd onnan a továbbfolyását biztosítják. Ennek érdekében a felmagasodott padkaszakaszokat le kell nyesni, a kijáródott, gödrös vagy laza padkát fel kell tölteni, az árok és a rézsűoldal kimosását ki kell javítani. A víztelenítő árok szükséges méretű keresztiszelvényét, a burkolt árkok és zárt vízelvezető rendszerek működését biztosító feladatokat az éves közhasznú vállalkozási szerződésben kell rögzíteni mind a lakott, mind a lakott területen kívüli szakaszokra vonatkozóan.”*

**Tehát a Rendelet határozza meg a Közút feladatait, melynek része a vízelvezető rendszerek fenntartása, ezt erősíti meg a Közút honlapján is feltüntetett feladat körülírás.**

Jelen esetben két tekintetben is fontos a fenti megállapítás, jogszabályi levezetés:

1. a parkoló kivitelezése nem érintette a 606/6 hrsz-ú országos közutat;
2. az országos közút tekintetében mindenképpen a Közút feladata a vízelvezető rendszer fenntartása.

Tehát az Önkormányzat akként végezte el a vízelvezetést, hogy az sem a parkoló kivitelezése körében, sem pedig jogszabályi alapon nem lett volna kötelezettsége.

2) Figyelembe kell venni az alábbi határozatokat, melyek a parkoló létesítése körében kerültek meghozatalra:

- Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE-08/ÚT/00317-17/2019 ügyszámú határozata, miszerint az Önkormányzat kérelmének helyt adott a Kormányhivatal a parkoló tekintetében.

E körben a határozat V. pontja szerint:



H-1027 Budapest, Bem József 9.  
H-1117 Budapest, Völgycsillag 4.  
H-9022 Győr, Bajcsy-Zsilinszky 54.  
Tel: +3630 3088151 / [dobos@doboslegal.eu](mailto:dobos@doboslegal.eu)  
Web: [www.doboslegal.eu](http://www.doboslegal.eu) - [drdobos.eu](http://drdobos.eu)

**V. Felszíni vízelvezetés:**

- a) A csapadékvíz elvezetése a meglévő árok nyomvonalába épülő víznyelőkön és csapadékcatornákon keresztül a meglévő városi rendszerbe történik.

2.

---

FE-08/UT/00317-17/2019

- b) A csapadékvíz idegen területre való lefolyását a teljes építési szakaszon meg kell akadályozni.  
c) A vízelvezetési rendszert az utépítési munkálatok végzésével együtt kell kialakítani.

**VI. Forgalmi rend:**

Tehát a vízelvezetés tekintetében a határozat szerint a meglévő árok nyomvonalába épülő víznyelőkön és csapadékcatornákon keresztül a városi rendszerbe történik; a csapadékvíz idegen területre való lefolyását a teljes építési szakaszon meg kell akadályozni; valamint a vízelvezetési rendszert az utépítési munkálatok végzésével együtt kell kialakítani.

Az Önkormányzat álláspontja szerint a határozatnak megfelelően került kivitelezésre a tárgybeli parkoló létesítése.

A határozatot egyébként a Közút is megkapta, ahogyan azt a határozat 13. oldala tanúsítja.

- A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/3708/2023.ált. ügyszámú határozata szerint az Önkormányzat részére vízjogi létesítési engedélyt adott a parkoló csapadékvíz elvezetése TOP-PLUSZ-1.2.1-21-FE1-2022-00026 – Engedélyezési és tenderterv tervdokumentációban meghatározott közcélú vízlétesítményeket (továbbiakban: vízlétesítmények) megépítse tekintetében.

A nevezett határozatot szintén megkapta a Közút, tehát ismételten nem helytálló a Közút álláspontja, hiszen a Katasztrófavédelmi Igazgatóság határozata szerint került kialakításra az Önkormányzat álláspontja\* szerint valamennyi vízlétesítmény és ha a Közútnak eltérő álláspontja lett volna, még a kivitelezést megelőzően kellett volna közölnie. Ezt erősíti meg az is, hogy maga a Közút adta meg a hozzájárulást.

- Magyar Közút Nonprofit Zrt. FEJ-162/3/2023 iktatószámú közútkezelői hozzájárulása:



A Közút a fenti hozzájárulást megadta, a feltételeket megfelelően rögzítve. A FEJ-162/1/2023 iktatószámú hozzájárulás tartalmazza, hogy a 2019. évben kiadott hozzájárulással a Közút engedélyezte a parkolóak csapadékvíz elvezetési tervét, melynek érvényességi ideje 2 év volt, 2021. április 10-én lejárt, így felhívta az Önkormányzatot új hozzájárulás megkérésére.

A FEJ-162/3/2023 iktatószámú közútkezelői hozzájárulás szerint:

2. A kivitelezésre / tevékenységre vonatkozó feltételek:
- 2.1. A kivitelezés / tevékenység során betartandó műszaki, építési, forgalomtechnikai feltételek:
- 2.1.1. A tervezett csapadékvíz elvezető rendszer geometriai kialakítását, keresztmetszeti és hossz-szelvényi elrendezését a területileg illetékes Fejér Vármegyei Igazgatóságához benyújtott:
- 4. rajzszámú, M 1:250 méretarányú, "Telepítési helyszínrajz";
  - 5. rajzszámú, M 1:100 méretarányú, "Hossz-szelvények (1-0-0, 1-2-0, 1-3-0)";
  - 6. rajzszámú, M 1:40 méretarányú, "1a jelű akna építési terve";
  - 7. rajzszámú, M 1:40 méretarányú, "1a jelű akna építési terve";
- tervek, valamint jelen hozzájárulásban foglalt egyéb előírások szerint kell kialakítani. A tervezett csapadékvíz elvezető rendszerből a vizek az országos közút árkában mint befogadóba befolyhatnak a terv szerinti kialakítást követően.

FEJ-162/3/2023 / 200044943-01

1 / 4 oldal

**FELHÍVOM A FIGYELMET AZ ALÁBBIKRA:**

A 8204. jelű Sárkeresztes - Bodajk összekötőút ALATT LÉVŐ B100-as ÁTERESZT ÉS AZ ÁTERESZ VÉGÉN (AZ ÚT SZELVÉNYEZÉS SZERINTI JOBB OLDALÁN) MEGLEVO VÍZNYELŐ AKNÁT KI KELL TISZTÍTANI A PARKOLÓ CSAPADÉKVÍZ VEZETÉKÉNEK BÉKÖTÉSE ELŐTT!

- 2.1.2. A közmű elhelyezkedési adatai: Bodajk belterületi Petőfi S. u. a 8204. jelű Sárkeresztes - Bodajk összekötőút 11+640 - 11+701 km szelvények között a baloldali.

Közmű Szlv.k Szlv.v. Elhelyezkedés száma km+ m km+m	Hossz m
8204 011+ 011+ 0640 0701	61

A fentiek szerint a benyújtott tervek és a hozzájárulásban foglalt feltételek szerint kell kialakítani a csapadékvíz elvezető rendszert. A hozzájárulás rögzíti, hogy a csapadékvíz elvezető rendszerből a vizek az országos közút árkában, mint befogadóba befolyhatnak a terv szerinti kialakítást követően.

3) Az Önkormányzat álláspontja szerint a terveknek és a hozzájárulásnak megfelelően került kialakításra a vízelvezető rendszer\*.

**Figyelembe véve tehát a II.1) pontban rögzített jogszabályi rendelkezéseket, valamint a II.2) pontban ismertetett határozatokat, hozzájárulást, megállapítható, hogy az Önkormányzat jogszerűen járt el, valamennyi rá vonatkozó előírást, feltételt betartva. A II.1) pontban rögzített jogszabályok pedig egyértelműek annak tekintetében, hogy az országos közút vízelvezetési feladatait a Közút látja el.**



### III. Érvényesíthető jog, jogalap

A II. pontban foglalt alapvető megállapításokból szükséges kiindulni, azaz: az Önkormányzat a rá vonatkozó szabályoknak, előírásoknak, határozatban megállapított feltételeknek megfelelően alakította ki a parkolót, e tekintetben pedig a csapadékvíz elvezetését is ennek megfelelően oldotta meg. A parkoló létesítése nem érintette a 606/6 hrsz-ú országos közutat, ahogyan az valamennyi II. pontban ismertetett határozat, hozzájárulás is alátámasztja. További szempont, hogy a Közút sem a hozzájárulást megelőzően, sem azt követően nem támasztott az országos közúttal kapcsolatos további követelményt. Szintén fent vizsgált szempont, hogy az országos közút tekintetében a Közút kötelezettsége a csapadékvíz elvezetésének szakszerű megoldása.

Így tehát az Önkormányzat tulajdonképpen egy számára nem előírt, egyébként a Közutat terhelő feladatot végzett el, amelynek következtében kára származott.

A kár fogalma, valamint a kártérítés tekintetében a 2013. évi V. törvény (Ptk.) szabályai az irányadók.

A kárt egyértelműen tehát a Közút okozta, így tehát a Közúttal szemben érvényesíthető a kártérítési igény.

A Ptk. 6:518. § szerint „*a törvény tiltja a jogellenes károkozást*”.

Tekintettel arra, hogy a Közút nem szerződéses jogviszonyban okozott kárt, hanem szerződésen kívül, így a Ptk. „FELELŐSSÉG SZERZŐDÉSEN KÍVÜL OKOZOTT KÁRÉRT” fejezet szabályai az irányadók.

A 6:519. § szerint „*aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól a károkozó, ha bizonyítja, hogy magatartása nem volt felróható*”. Ezutóbbi, aláhúzással jelölt mondat tekintetében rögzíteni szükséges, hogy a Ptk. 1:4. § (1) bekezdése értelmében, ha e törvény eltérő követelményt nem támaszt, a polgári jogi jogviszonyokban úgy kell eljárni, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható. E magatartásmérce megsértése a felróhatóság. A felróhatóság ilyen törvényi meghatározása alapján a jogalkalmazási gyakorlat és az azt támogató jogirodalom is a felelősségnek az emberi magatartásra és annak befolyásolhatóságára koncentráló olyan mércéjét érti a felróhatóság alatt, amely hatékonyan ötvözi a két alapvető felelősségi elvet: a szubjektív és az objektív felelősséget. Vagyis a felróhatóság nem tisztán az individuális vétkességen alapuló fogalom, hanem azáltal, hogy a „szemrehányhatóságot” az objektív, társadalmi elvárhatóság mércéjével méri, bizonyos fokig objektívizálódik. Más az elvárhatóság a laikussal és a szakemberrel, az egyéni vállalkozással és a multinacionális óriásvállalkozással szemben. A felróhatóság tehát az egyéni gondossági mértékhez igazodó klasszikus vétkességi elvet objektívizálja. Jelen ügyben azt kell vizsgálni, hogy a Közút felróhatóan járt-e el. E tekintetben két fontos körülményt is ki kell emelni: 1) a Közút adta ki a hozzájárulást, tehát tőle elvárható volt, hogy teljes mértékben meghatározza azon feltételeket, amelyek

betartására az Önkormányzat köteles; 2) a Közút feladata, hogy az országos főút csapadékelvezetéséről gondoskodjon, azonban mulasztás terheli ekörben, amely mulasztásából fakadóan az Önkormányzatnak jelentkezett költsége, azaz kára.

A Ptk. 6:522. § rendelkezései határozzák meg a kártérítési kötelezettség terjedelmét:

„(1) *A károkozó a károsult teljes kárát köteles megtéríteni.*

(2) *A teljes kártérítés körében a károkozó köteles megtéríteni*

*a) a károsult vagyonában beállott értékcsökkenést;*

*b) az elmaradt vagyoni előnyt; és*

*c) a károsultat ért vagyoni hátrányok kiküszöböléséhez szükséges költségeket.”*

Az, hogy a Közút nem tett eleget jogszabályon alapuló kötelezettségének és ily módon az Önkormányzat végezte el a vízelvezetési munkálatokat, a Közút jogellenesen okozott kárt az Önkormányzatnak, mely kár az Önkormányzat oldalán károsult vagyonában beállott értékcsökkenés címén jelentkezik.

A 6:525. § szerint „a károsultat kármegelőzési, kárelhárítási és kárenyhítési kötelezettség terheli. Az e kötelezettségek felróható megszegése miatt keletkezett kárt a károkozó nem köteles megtéríteni.” Az Önkormányzat a Közút mulasztásából, felróható magatartásából eredő esetleges további károk elkerülése végett gondoskodott a víz elvezetéséről.

A 6:527. § szerint „a károkozó a kárt **pénzben** köteles megtéríteni, kivéve, ha a körülmények a kár természetben való megtérítését indokolják. A károkozó a kárt pénzben köteles megtéríteni, kivéve, ha a körülmények a kár természetben való megtérítését indokolják”.

A 6:532. § szerint „a kártérítés a károsodás bekövetkeztekor nyomban esedékes.” Pontosán meg kell határozni a kár bekövetkeztét (ez az az időpont, amikor a kár jelentkezett, azaz amikor az Önkormányzat kifizette a vízelvezetéssel kapcsolatos munkadíjat a vállalkozónak)

Azaz, összefoglalóan a Közút jogellenes magatartása vezetett oda, hogy az Önkormányzat kényszerhelyzetbe került és saját maga oldotta meg a vízelvezetést. A kártérítési igényt a Közúttal szemben lehet érvényesíteni, a fenti jogszabályok alapján.

#### **IV. További javasolt lépések**

Elsődleges javaslatunk egy ügyvédi felszólító levél elkészítése és a Közútnak történő megküldése, a fenti megállapításokból kiindulva:





Közút felszólítása a kár megfizetésére, pontosan levezetve, hogy a jogellenes magatartása az Önkormányzatnak kárt okozott, és ezen kár összegének megfizetésére szükséges felhívni, rövid határidővel. Jellemzően 5-8 munkanapos határidőt tűzünk erre.

Amennyiben a Közút a felszólításnak nem tesz eleget, két lehetséges út következik:

1) Amennyiben a kár összege 3 millió forintnál kevesebb, kötelező fizetési meghagyást kezdeményezni, ugyanis a 3 millió forint alatti összeg esetén a bíróság visszautasítaná a keresetlevelet (Pp. 254. § (2) bekezdése: „*ha a felperes a keresetével kizárólag olyan követelést érvényesít, amelyet az Fmhtv. alapján csak fizetési meghagyásos eljárás útján lehet érvényesíteni, a bíróság a keresetlevél visszautasításával egyidejűleg tájékoztatja őt a fizetési meghagyásos eljárás megindításának lehetőségéről és módjáról.*”)

A fizetési meghagyás sok esetben meg is oldja a problémát, ugyanis, ha annak a kötelezett (Közút) nem mond ellent 15 napon belül, úgy a fizetési meghagyás jogerős lesz és így végrehajtható.

Amennyiben azonban a Közút ellentmondással él, úgy az eljáró közjegyző végzést hoz, és megállapítja, hogy az eljárás perré alakul, ezesetben pedig 15 napon belül kell benyújtani a keresetet tartalmazó iratot, mely anyagi jogi határidő, tehát fontos a határidő megtartása.

2) Amennyiben a követelés (kár összege) meghaladja a 3 millió forintot, nem kötelező az FMH benyújtása. Ezesetben rögtön keresetlevelet lehet benyújtani.

Az 1) és 2) pontok kapcsán fontosnak tartjuk felhívni a Polgármester Úr figyelmét, hogy a keresetet tartalmazó iratban (vagy keresetlevél, amennyiben a követelés meghaladja a 3 millió forintot és nem előzi meg az eljárást fizetési meghagyásos eljárás) a tényállást rendkívül pontosan kell előadni, hiszen a bíróság annak alapján dönt a perben. Ehhez természetesen nagy segítség a Haraszi Úr által megküldött valamennyi dokumentum és a megkeresésben foglalt összeggé a problémának.

A peres eljárás két szakaszra különül el: perfelvételi szakasz és érdemi tárgyalási szakasz. A perfelvételi szakaszban rögzítjük a jogvita kereteit, azaz a keresetben foglalt előadással és az alperes – Közút – írásbeli ellenkérelmével. A bíróság további perfelvételi iratra hívhat fel, ha szükségesnek látja. Az alperes várhatóan azzal védekezne, hogy az Önkormányzatot terhelte a munka elvégzése, azonban ezt cáfolja valamennyi határozat és a közútkezelői hozzájárulás. Az érdemi szakban kerül sor a bizonyításra, ezzel kapcsolatosan a jelen állásfoglalásban található néhány megjegyzés, melyet csillaggal jelöltünk. Alább található a bizonyítással kapcsolatos tájékoztatás.

**\*\* Csillagokkal jelölt megállapítások:**

Fontos, hogy egy esetleges peres eljárás során az eljáró bíróság szakkérdésnek tekintené, hogy – a megkeresésükben találhatóaknak megfelelően – a csapadékvíz valóban a 606/6 hrsz-ú főút fenti



szakaszáról folyik le. Ez azt jelenti, hogy igazságügyi szakértőnek kell megvizsgálnia a kérdést és szakvéleményben kell megállapítania, hogy ténylegesen a víz a fentebbi szakaszról folyik le. Szintén szakértői vizsgálat tárgya lenne egy perben, hogy az Önkormányzat a környező utcákban szakszerűen valósította meg a kivitelezést.

A bizonyítás kapcsán azt javasoljuk, hogy amennyiben a felszólító levélre nem teljesít a Közút, úgy a pert megelőzően érdemes közjegyzői eljárás keretében igazságügyi szakértőt kirendelni. Egyrészt azért, mert a fent írtak szerint mindenképpen szakkérdésnek minősítené a bíróság, hogy az Önkormányzat környező utcáinak vízelvezetése megfelelően megoldott-e, valamint hogy a vízfolyás pontosan honnan származik.

A per kapcsán további fontos tudnivaló, hogy:

- 6% a peres eljárás illetéke, amennyiben fizetési meghagyással kezdődik az eljárás, úgy ott 3% illetéket kell megfizetni és peres eljárás esetén további 3% kiegészítő illetéket kell megfizetnie a felperesnek;
- a bizonyítás költségeit a felperes előlegezi;
- a pereszes fél fizeti a pernyertes perköltségeit: tehát amennyiben a Közút pereszes, úgy az Önkormányzat ügyvédi munkadíját, előzetes bizonyítás költségét, lerótt illetéket, ügyvédi munkadíjat a Közút kell, hogy megfizesse.

Fontosnak tartjuk kiemelni, hogy mindenképpen egy ügyvédi felszólító levéllel javasoljuk megkezdeni a folyamatot. Egyrészt azért, mert a Közút lehet, hogy elismeri a felelősségét és elkerülné a pert, így peren kívül lezárható a jogvita. Másrészt a bíróság is látni fogja, hogy a felperes megtett mindent annak érdekében, hogy a per elkerülhető legyen.

Természetesen amennyiben a Tisztelt Polgármester Úr úgy ítéli meg, hogy érvényesíteni kívánja az Önkormányzatot ért kárt, úgy szíves rendelkezésére állunk, azaz elkészítjük az ügyvédi felszólító levelet. Amennyiben peren kívül nem sikerül megoldani a jogvitát, mert a Közút nem reagál vagy továbbra is vitatja, hogy a Közút jogellenesen járt el és az Önkormányzat feladatának tekinti a vízelvezetési munkálatokat és azok költségeinek viselését, úgy a szakértő kirendelésében, az esetleges fizetési meghagyásban és a peres eljárásban is állunk szíves rendelkezésükre.

Amennyiben az Önkormányzat tovább lépne a folyamatokban, rövid határidővel küldünk ajánlatot, állunk szíves rendelkezésükre.

Budapest, 2024. december 16.

*Üdvözlettel:*  
*dr. Lőrincz Dorottya, dr. Dobos István*

