Kifüggesztés napja: 2026.10.22.
Levétel napja: 2026.11.09.

A Székesfehérvári Járásbíróság

0701-27.Vh.1461/2026/8-I. szám

A beadványokban erre a számra kell hivatkozni. Ezt az idéző végzést a megjelenéskor fel kell mutatni.

Bodajki Polgármesteri Hivatal

VÉGZÉS

Reg-Finance Zrt. (1138 Budapest, Váci út 182.) **végrehajtást kérőnek,**
Szabó László (8053 Bodajk, Tópart utca 7.) **adós** elleni
végrehajtási ügyében a bíróság **az adós** részére a **2. számú végzés** vonatkozásában a hirdetményi kézbesítést elrendeli, mert a végrehajtást kérő **valószínűsítette, hogy az adós**

a) tartózkodási helye ismeretlen,
b) olyan államban van, amely a kézbesítéshez jogsegélyt nem nyújt,
c) a kézbesítés egyéb elháríthatatlan akadályba ütközik,
d) a kézbesítés megkísérlése már előre is eredménytelennek mutatkozik,
e) örököse/i/ ismeretlen/ek/.

A hirdetmény útján kézbesítendő iratot 15 napra ki kell függeszteni a bíróság hirdetőtáblájára, az adós utolsó ismert lakóhelyén a polgármesteri hivatal hirdetőtáblájára.

Az irat kézbesítésének napja a bíróság hirdetőtábláján történt kifüggesztéstől számított tizenötödik nap.

Székesfehérvár, 2026. október 15. napján

dr. Borza Diána sk.
bírósági titkár

FIGYELMEZTETÉS

A bíróság pénzbírsággal (1952. évi III. törvény 120. §-a) sújtja azt a felet, vagy képviselőt, aki akár a tárgyaláson, akár valamely periratban jobb tudomása ellenére vagy nagyfokú gondatlanságból:

a/ az ügyre vonatkozó oly tényt állított, amelyről bebizonyult, hogy valótlan vagy az ügyre tartozó oly tényt tagadott, amelyről bebizonyult, hogy igaz,

b/ olyan tényt elhallgatott, amelyről tudnia kellett, hogy a per eldöntése céljából jelentős, vagy

c/ nyilvánvalóan alaptalanul hivatkozott valamely bizonyítékra.

A bíróság pénzbírsággal sújtja azt a felet (képviselőt), valamint más perbeli személyt, aki valamely nyilatkozatot indokolatlanul késedelmesen tesz meg, vagy azt felhívás ellenére sem teszi meg és ezáltal a per befejezését késlelteti.

A bíróság azt a felet (képviselőt), aki egyes perbeli cselekményekkel indokolatlanul késedelmeskedik, valamely határidőt vagy határnapot mulaszt, vagy más módon felesleges költségeket okoz, a törvény értelmében a költségek megtérítésére való kötelezésen felül – pernyertességére vagy pervesztességére tekintet nélkül – pénzbírság megfizetésére kötelezi, továbbá a felet a törvényben meghatározott más jogkövetkezménnyel sújtja (1952. évi III. tv. 8. §-ának (3) – (5) bekezdése).

A fél köteles a tényállításait, nyilatkozatait, bizonyítékait – a per állása szerint – a gondos és az eljárást elősegítő pervitelnek megfelelő időben előadni, illetve előterjeszteni. Ha a fél tényállításának, nyilatkozatának előadásával, bizonyítékainak előterjesztésével alapos ok nélkül késlekedik és e kötelezettségének a bíróság felhívása ellenére sem

tesz eleget, a bíróság a fél előadásának, előterjesztésének bevárása nélkül határozhat (1952. évi III. tv. 141. §-ának (2) és (6) bekezdése).

A tárgyalás elmulasztásának következményei

Ha az első tárgyalást a felperes mulasztja el és megelőzőleg nem kérte, hogy a tárgyalást a bíróság távollétében is tartsa meg, a bíróság az alperes kérelmére a pert megszünteti.

Ha az első tárgyalást az alperes mulasztja el, és írásbeli védekezést nem terjesztett elő, a bíróság a felperes kérelmére az alperest az idézéssel közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi, egyben marasztalja a felperes költségeiben (1952. évi III. tv. 136. §-ának (1)-(2) bekezdése).

Az eljárás szünetel, ha

a) a felek erre vonatkozó kölcsönös megegyezésüket akár az első tárgyalást megelőzően, akár az első fokú eljárás folyamán bármikor bejelentik, vagy

b) a felek közül bármelyik tárgyaláson egyik fél sem jelenik meg, vagy a megjelent fél az ügy tárgyalását nem kívánja, illetőleg nyilatkozatot egyáltalában nem tesz, és a távollévő felperes megelőzőleg egyik esetben sem kérte, hogy a bíróság a tárgyalást távollétében is tartsa meg,

c) a felperes a megadott lakcímről nem idézhető, illetőleg ismeretlen helyre költözött, és az alperes hirdetményi idézést nem kér, vagy az ügy tárgyalását nem kívánja, illetőleg nyilatkozatot egyáltalán nem tesz, vagy

d) hirdetményi idézésnek volna helye és a fél ezt nem kéri.

A szünetelés a határidők folyását nem érinti. Bármelyik fél kérelmére az eljárást folytatni kell.

Hathónapi szünetelés után a per megszűnik. E határidő elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs.

A per során hozott jogerős részítélet és közbenső ítélet hatályát a per megszűnése nem érinti (1952. évi III. tv. 137. §-a).

TÁJÉKOZTATÓ

A képviseletről

A perben meghatalmazottként eljárhat:

a) a fél egyenesági rokona és annak házastársa, az örökbefogadó és a nevelőszülő, az örökbe fogadott és a nevelt gyermek, a testvér, a házastárs, a jegyes és az élettárs, a házastárs egyeneságbeli rokona és testvére, valamint a testvér házastársa;

b) a fél pertársa, továbbá pertársának törvényes képviselője vagy meghatalmazottja;

c) az ügyvéd és az ügyvédi iroda;

d) állami szerv (közigazgatási szerv, intézet, intézmény, hivatal stb.) ügyintézője az állami szerv tevékenységével kapcsolatos ügyekben;

e) a helyi önkormányzat képviselő-testületének, illetve a helyi kisebbségi önkormányzatnak a tagja, a jegyző, a főjegyző, a képviselő-testület hivatalának ügyintézője, a kerületi hivatal elöljárója, ügyintézője a helyi önkormányzatot, kisebbségi önkormányzatot, továbbá azok szerveit érintő perekben; a megyei (fővárosi) közigazgatási hivatal ügyintézője a hivatalt érintő perekben;

f) a szakszervezet a saját tagjának perében, valamint a külön jogszabályban meghatározott perekben;

g) az érdekképviseleti célra alapított szervezet saját tagjának olyan perében, amelynek tárgya a szervezet alapszabályában meghatározott érdekképviseleti célok körébe vonható,

h) a szövetkezet ügyintézésre jogosult tagja vagy alkalmazottja a szövetkezet pereiben;

i) a gazdálkodó szervezet, valamint az egyéni vállalkozó alkalmazottja munkáltatójának gazdasági tevékenységével kapcsolatos perekben, a gazdálkodó szervezet jogtanácsosa (jogi előadója) pedig azokban a perekben is, amelyekben külön jogszabály a képviseletre feljogosítja;

j) akit erre külön jogszabály feljogosít (1952. évi III. tv. 67. §-ának (1) bekezdése).

Az írásbeli meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni (1952. évi III. tv. 69. §-ának (2) bekezdése).

Nem lehet meghatalmazott:

a) aki 18. életévét még nem töltötte be,

a) akit jogerős bírói ítélet a közügyektől eltiltott,

b) akit a bíróság jogerősen gondnokság alá helyezett (1952. évi III. tv. 68. §-a).

A költségkedvezményekről

Tárgyi költségfeljegyzési jog

A feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül költségfeljegyzési jog illeti meg a következő perekben:
a/ az apasági és a származás megállapítása iránti egyéb per,
b/ a szülői felügyelet megszüntetése, vagy visszaállítása iránti per,
c/ a gondnokság alá helyezés iránti, valamint a Ptk. 14/A. §-ának (2) bekezdésében meghatározott egyéb, a gondnoksággal kapcsolatos per,
d/ a gyermek elhelyezésével és átadásával, valamint a kapcsolattartással összefüggő per,
e/ a törvényen alapuló tartással kapcsolatos per, ideértve a tartásdíjnak a kötelezett járandóságát folyósító szervtől, vagy más személytől való behajtása, a tartásdíj megszüntetése vagy összegének megváltoztatása, továbbá a tartásdíjra irányuló végrehajtás megszüntetése vagy korlátozása iránti per is,
f/ a munkaviszonnyal, a közszolgálati és a közalkalmazotti jogviszonnyal, más szolgálati viszonnyal, valamint a szövetkezeti tagsági viszony alapján létrejött munkaviszony jellegű jogviszonnyal kapcsolatos per (a továbbiakban: munkaügyi per), kivéve azokat a munkaügyi pereket, amelyekben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg,
g/ a bányakár megtérítése iránti per,
h/ bűncselekménnyel a személy életében, testi épségében vagy egészségében okozott kár megtérítése iránti igény érvényesítése.

A tárgyi költségfeljegyzési jognál fogva az állam előlegezi az eljárás során felmerülő költségeket: tanú- és szakértői díj, ügygondnoki és tolmácsi díj, pártfogó ügyvéd díja, helyszíni tárgyalás és szemle költsége, stb. (Nem mentesít a vértulajdonság-vizsgálat és a származás megállapításához szükséges más orvosszakértői (élettani) vizsgálat költségének előlegezése alól.) Az eljárást kezdeményező felet megilleti az illetékfeljegyzés joga.

A tárgyi költségfeljegyzési jogos perekben a bíróság az eljárást befejező határozatában a felet, a pernyertesség-pervesztesség arányában kötelezi az állam által előlegezett költségek és a feljegyzett illeték megfizetésére.

Költségmentesség

A felperes a per megindításától az elsőfokú eljárást befejező határozat meghozataláig, az alperes legkésőbb a fellebbezés előterjesztésével egyidejűleg költségmentesség engedélyezését kérheti. A költségmentesség az alábbi kedvezményeket jelenti:

a/ illetékmentesség,
b/ mentesség az eljárás során felmerülő költségek (tanú- és szakértői díj, ügygondnoki és tolmácsi díj, pártfogó ügyvéd díja, helyszíni tárgyalás és szemle költsége stb.) előlegezése és – ha a törvény másként nem rendelkezik – megfizetése alól,
c/ mentesség a perköltség-biztosíték letétele alól,
d/ pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezése iránti igény, ha azt törvény lehetővé teszi.

Ha a fél jövedelme (munkabére, nyugdíja, egyéb rendszeres pénzbeli juttatása) nem haladja meg a munkaviszony alapján megállapított öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét, vagyona a szokásos életszükségleti és berendezési tárgyakon kívül nincs, részére költségmentességet kell engedélyezni. Költségmentességben kell részesíteni továbbá – jövedelmi és vagyoni helyzetének vizsgálata nélkül – azt a felet is, aki rendszeres szociális segélyt kap. E feltételek hiányában a bíróság költségmentességet kivételesen akkor engedélyezhet, ha a fél egyéb körülményei alapján megállapítható, hogy a fél létfenntartása veszélyeztetett.

Pártfogó ügyvéd kirendelése

A pártfogó ügyvédi képviseletet a jogi segítségnyújtó szolgálat engedélyezi. Az erre irányuló kérelmet a fél lakóhelye, tartózkodási helye, vagy munkahelye szerint illetékes Megyei Igazságügyi Hivatalnál (Budapesten a Fővárosi Igazságügyi Hivatal Jogi Segítségnyújtó Szolgálatánál, 1116 Budapest, Hausmann Alajos utca 1.) az erre a célra rendszeresített nyomtatvány kitöltésével, a pert befejező határozatot megelőző tárgyalás berekesztéséig lehet kérni. A fél számára kirendelt pártfogó ügyvéd díját az állam viseli.

108. Hirdetményi kézbesítést elrendelő és idéző végzés

Eljáró bíróság: Székesfehérvári Járásbíróság
Ügyszám: 0701-30.Vh.1461/2026/2.
Végrehajtást kérő: Cessio Zrt. (1027 Budapest, Tölgyfa u 28. V. em.)
Adós: Szabó László (3526 Miskolc, Álmos utca 24.)
Jogutódi kérelmező: Royal Asset Kft. (1138 Budapest, Váci út 182.)
A végrehajtási ügy száma: 207.V.0132/2011.
Eljáró végrehajtó: dr. Sebestyén László önálló bírósági végrehajtó
Ügy tárgya: Jogutódlás

VÉGZÉS

A bíróság megállapítja, hogy a végrehajtást kérő helyébe jogutódként az Royal Asset Kft. (székhely: 1138 Budapest, Váci út 182., Cg.01-09-325104, adószám: 26342009-2-41) lép a fenti számon folyamatban lévő végrehajtási eljárásba, míg a jogelődöt az eljárásból elbocsátja.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye a Székesfehérvári Törvényszékhez, amelyet a Székesfehérvári Járásbíróságnál kell 3 példányban benyújtani.

INDOKOLÁS

A Royal Asset Kft. a végrehajtást kérővel közös kérelmében a végrehajtást kérő személyében bekövetkező jogutódlás megállapítását kérte. Kérelméhez csatolta a 2026. augusztus 1. napján kelt Engedményezést Tanúsító Okiratot, amely szerint a végrehajtást kérő az adóssal szemben a fenti számú végrehajtási eljárásban érvényesített követelését 2026. augusztus 1. napján engedményezési szerződés keretében a Royal Asset Kft -re engedményezte.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 39. § (1) bekezdése alapján a végrehajtási eljárásokban a végrehajtható okirat kiállítását követően a jogutódlást a végrehajtást foganatosító bíróság állapítja meg.

A csatolt iratok az engedményezés tényét megfelelően igazolják, ezért a bíróság a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.

A végzés elleni fellebbezési jog a Vht. 39. § (1a) bekezdésén alapul.

Székesfehérvár, 2026. szeptember 11.

dr. Boros Szilvia sk.
bírósági titkár
A kiadmány hiteléül

SZÉKESFEHÉRVÁRI JÁRÁSBÍRÓSÁG